

RAPPORT D'ANALYSE DES OFFRES

1. Objet




La communauté de communes d'Ambert Livradois Forez a procédé à une consultation concernant :

Le recrutement de l'opérateur pour la réalisation d'un plan de déplacement pour les centres des communes de Cunlhat, Arlanc et Ambert

Mode de publicité : Adaptée, la plateforme AWS et le site internet d'ALF.

2. Candidats

Dans l'ordre d'arrivée des plis.

-  1^{er} : CPEV
-  2^{ème} : AJBD + LMP
-  3^{ème} : REALITE + ABTOO

Les trois candidatures correspondent au domaine d'activité du présent marché. Elles possèdent toutes les garanties juridiques, économiques, financières professionnelles et techniques requises.

3. Critères de choix et jugement des offres

Critère	Pondération
a. Prix des prestations	40 %
b. Critères techniques : 1 /Moyens mobilisés, compétences et Références, 2/ La compréhension des objectifs et la méthode proposée.	60 %

4. Notation des critères

a. Le critère prix

L'offre la moins-disante reçoit le maximum de points.

Les autres offres obtiennent un score en fonction de l'écart qui les séparent de l'offre la moins-disante, selon la formule suivante :



$$B = (P + \text{bas} / P \text{offre}) / x Z$$

- B = le nombre de points obtenus par l'offre examinée
 P +bas = le montant de l'offre régulière la moins-disante
 P offre = le montant de l'offre examinée
 Z = le nombre de points attribué pour le critère prix.

N°candidat	Nom	Montant total HT	Note prix /40	Classement
1	CPEV	39 975 HT	35.39	2
2	AJBD +LMP	35 375 HT	40	1
3	ABTOO + REALITE	66 750 HT	21.19	3

b. Le critère technique

	CPEV	AJBD + LMP	REALITE + ABTOO
<p>Les moyens mobilisés, l'expérience et les compétences</p> <p>La qualité des ressources humaines mobilisées : CV des intervenants, pluridisciplinarité de l'équipe, moyens techniques de l'équipe et financiers, ... L'expérience et les compétences.</p>	<p><u>Une équipe pluridisciplinaire :</u></p> <p>Un seul cabinet avec plusieurs compétences intégrées à la fois sur la récolte des données, la modélisation du Traffic mais aussi sur les aspects de dessin de l'espace public. Le bureau d'étude possède une antenne à Clermont-Ferrand.</p> <p><u>Personnes dédiées à l'étude :</u></p> <p>Jérôme Bonte / Chef de projet, Maxime Delongvert / Modélisation du Traffic, Gilles Lamain / Architecte et paysagiste.</p> <p><u>Une équipe expérimentée :</u></p> <p>Présentation de nombreuses références sur des échelles variées (départements, métropoles, villes petites et moyennes).</p>	<p><u>Deux bureaux d'études sont associés pour l'étude :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Le bureau AJBD spécialisé dans les transports, la mobilité et l'impact environnemental, L'agence LMP spécialisée en architecture et paysage. <p>L'équipe sous-traite à Mobilis le comptage de la circulation.</p> <p><u>Personnes dédiées à l'étude :</u></p> <p>Thomas Laugier / Chef de projet, David Fayolle / Chef de projet, Charlotte Pellau / Consultante mobilités et transports, Flavie Martin / Consultant mobilités et transports, Augustin de Bodman / Consultant mobilités et transports, Lise Marschall / Paysagiste.</p> <p><u>Références :</u></p>	<p><u>Deux bureaux d'études sont associés pour l'étude :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ABTOO est un bureau spécialisé dans les déplacements, mobilités et simulations. Réalité est un cabinet composé d'urbanistes, architectes et paysagistes qui interviennent à la fois sur des documents réglementaires (PLU, SCOT, ..) mais aussi des études prospectives (Plan guide, PAD, ...). <p>Mobilis sous-traitant pour le comptage.</p> <p><u>Personnes dédiées à l'étude :</u></p> <p>Celia Ponson / Paysagiste, Anne Sophie Poude / Paysagiste</p>



AMBERT LIVRADOIS FOREZ

	<p>L'équipe présente des références sur le territoire comme Brassac les mines ou Vichy.</p> <p>Les atouts : Equipe pluridisciplinaire intégrée qui travaille ensemble depuis longtemps.</p>	<p>Des références similaires à l'étude</p> <p>Collaboration : Pas de références communes.</p> <p>Les atouts : Une approche participative. Des références en maîtrise d'œuvre sur des problématiques similaires (notamment traverses de bourgs) et avec des réalisations qualitatives.</p>	<p>Pierre Adrien Nicolas / ingénieur en aménagement spécialité mobilité douces, Marie Hélène Chatroux / Urbaniste, Béatrice Roffat / ingénieur génie civile.</p> <p>Références : Des références similaires à l'étude.</p> <p>Collaboration : Des références communes.</p> <p>Les atouts : Un bureau qui connaît bien le territoire.</p>
	CPEV	AJBD + LMP	REALITE + ABTOO
<p>Compréhension des objectifs et méthodologie d'intervention proposée :</p>	<p><i>Méthodologie détaillée sur les trois phases de l'étude et complète sur les aspects techniques (diagnostic, comptage, enquête stationnement et modélisation).</i></p> <p>Les rendus : 1 rendu par phase et par commune soit 9 rendus en tout.</p> <p>Durée de l'étude : 113 jours. Equipe qui prévoit le plus de jours.</p> <p>Phase 1 : Diagnostic très complet : Entretien avec les acteurs clés, récolte de données et consultation des documents cadres en matière d'aménagement du territoire.</p> <p>Phase 2 : Méthode intéressante. La grille d'analyse et la proposition d'établir des scénarios par critère de performance semble très intéressant.</p> <p>Phase 3 : Rendu sous la forme de fiches actions détaillées : croquis de</p>	<p>Le contexte est tout à fait compris ainsi que les objectifs et enjeux de la mission notamment sur la question du repartage de l'espace public entre tous les modes de déplacements.</p> <p>L'approche est assez différente par rapport à la première équipe. L'équipe propose plus de concertation notamment avec des ateliers participatifs.</p> <p>Cependant, la proposition semble faible sur les aspects techniques (peu de comptage et absence de modélisation du trafic).</p> <p>L'objet de la consultation n'est pas un plan guide mais bien une étude de déplacement.</p> <p>Les rendus : 1 atelier par phase et par commune soit 9 ateliers en tout ; + Un COTECH et 1 COPIL par Phase.</p> <p>Durée de l'étude : 67 jours.</p> <p>Phase 1 : Diagnostic poussé sur le plan de la concertation mais incomplet sur les aspects techniques (campagne et enquêtes de stationnement).</p> <p>Phase 2 :</p>	<p>Note méthodologique complète : détails des aspects techniques (nombres et lieux des comptages, détail enquête stationnement, ...).</p> <p>Les rendus : 1 rendu par phase et par commune soit 9 rendus en tout.</p> <p>Durée de l'étude : 87 jours.</p> <p>Phase 1 : Diagnostic très complet et similaire à l'équipe 1. Equipe qui propose le plus de comptage et de récolte de données et le relevé des plaques minéralogiques. Equipe qui connaît déjà bien le territoire et a déjà établi des cartes avec le positionnement des comptages par commune. Pas de concertation avec les usagers prévue.</p> <p>Phase 2 : Phase plus longue que pour les autres propositions. L'équipe choisie de passer plus de temps sur l'élaboration des scénarios.</p> <p>Phase 3 :</p>



AMBERT LIVRADOIS FOREZ

	<p>l'aménagement, coût, partenaires et aides possibles.</p> <p>Méthodologie complète et consciencieuse notamment sur le plan technique. Petit bémol : la concertation avec les usagers est peu détaillée (seul une réunion par commune est évoquée dans la phase de diagnostic).</p>	<p>Elaboration des scénarios intéressants mais des interrogations puisque la modélisation du trafic en fonction des scénarios n'est pas prévue.</p> <p>Phase 3 : Rendu sous la forme de fiches actions détaillées : croquis de l'aménagement, coût, partenaires et aides possibles.</p> <p>Méthodologie qui pêche sur le plan technique (comptages et modélisation du trafic) mais qui est ambitieuse du point de vue de la concertation. Les paysagistes associés n'ont prévu que 12.5 jours sur l'étude ce qui soulève des interrogations sur l'apport effectif de leur travail en si peu de temps. L'ambition de la méthodologie rentre en contradiction avec le peu de jours prévus pour l'étude (surtout pour de la concertation qui mobilise beaucoup de temps).</p>	<p>Rendu très proche des deux autres équipes.</p>
--	--	---	---

Note critères techniques

N° candidat	Nom	Note	Classement
		/ 60	
1	CPEV	40	1
2	AJBD +LMP	30	2
3	ABTOO + REALITE	40	1



5. Résultat de la notation globale des offres

N°candidat	Nom	Note Prix	Note Technique	Total	Classement
		/40	/60	/100	
1	CPEV	35.39	40	75.39	1
2	AJBD +LMP	40	30	70	2
3	ABTOO + REALITE	21.19	40	61.19	3

6. Conclusion

Il ressort que la candidature portée par le bureau **CPEV** propose l'offre correspondant au mieux au cahier des charges. Cette offre n'est pas la moins-disante mais elle constitue un bon équilibre entre la qualité technique et méthodologique par rapport à son prix.

Par conséquent, le bureau communautaire propose de retenir CPEV pour la réalisation de l'étude de déplacement sur Arlanc, Cunlhat et Ambert.

Annexe n°1 : Grille d'analyse et de notation détaillée par critères

