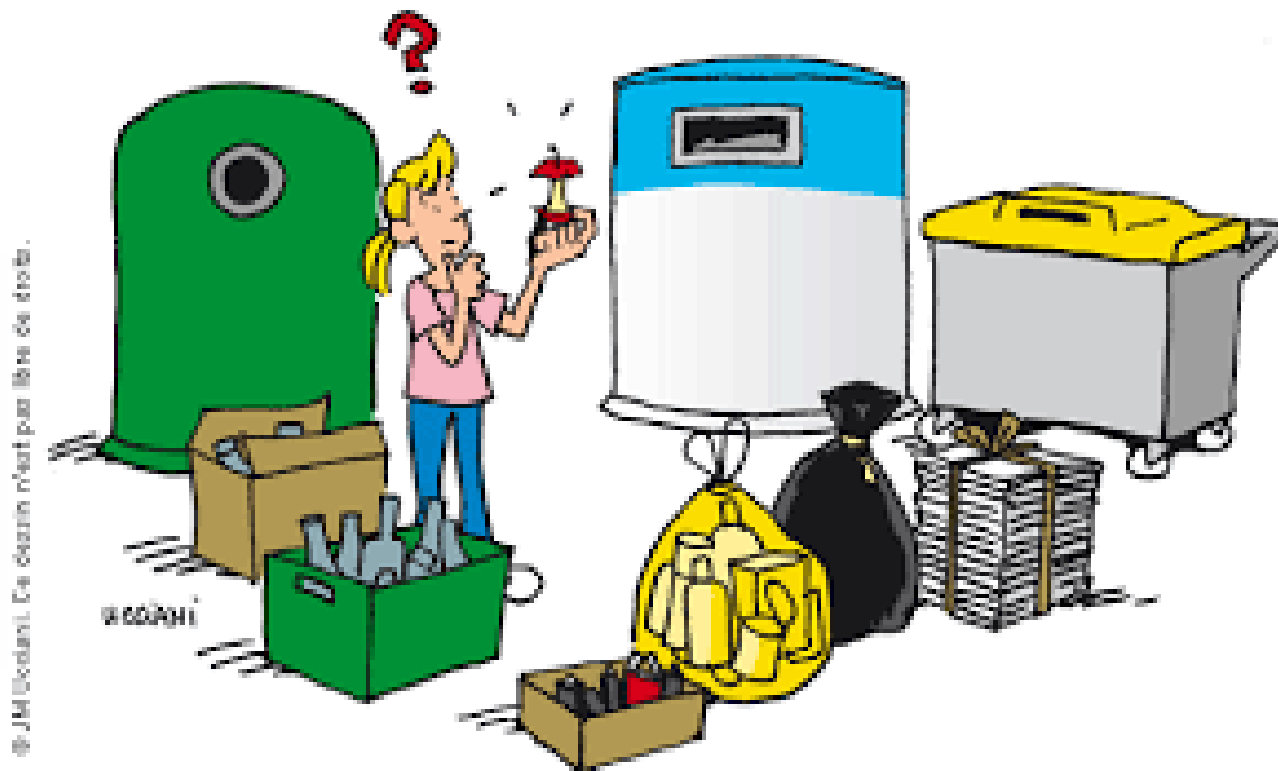


# Etude Tarification Incitative

## Phase 3 : choix du scénario à ETUDIER



AMBERT  
LIVRADOIS  
FOREZ



11 mars 2021

**Service Déchets : Etude préalable à une éventuelle mise en place de Tarification Incitative**

# Pourquoi cette présentation ?

2

Nous ne sommes pas là aujourd'hui **pour dire OUI ou NON à la Tarification Incitative** pour ALF.

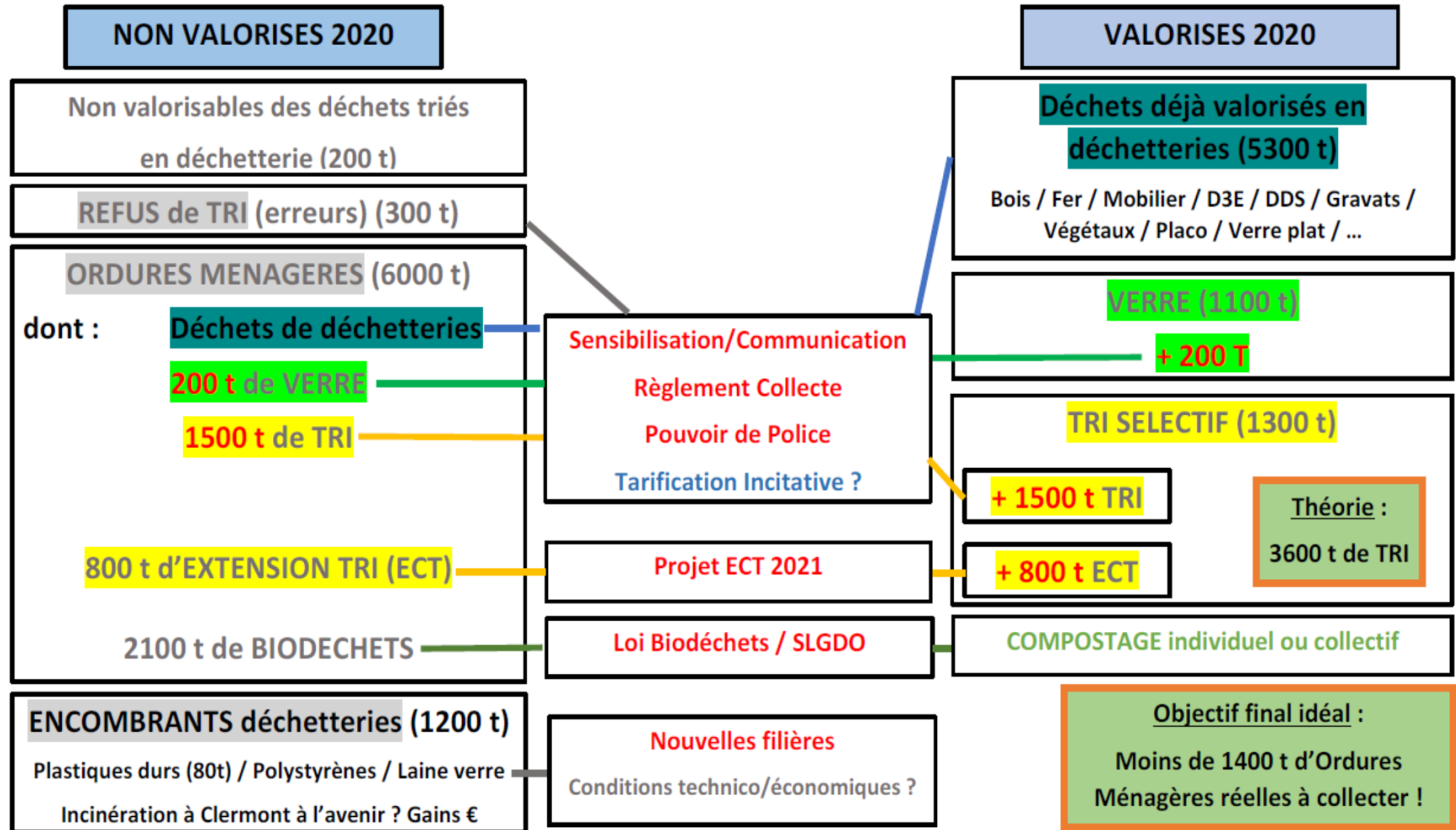
Nous devons simplement essayer de **choisir le scénario** le plus adapté à notre territoire afin que le bureau d'étude puisse nous présenter une solution la plus **plausible et réaliste possible**.

**En étudiant ce scénario ON NE S'ENGAGE PAS** concernant la Tarification Incitative !

**Toutes les collectivités du 63 réalisent la même étude et en sont au même niveau.**

# Seulement 50 % de déchets valorisés (7700 tonnes)

LTECV et PRGD obligent à 65 % de valorisation MATIERES d'ici 2025, soit 1000 tonnes de + à valoriser !



Hausse de la TGAP sur les déchets non recyclables (2019 – 2025) = + 55 000 € en 2021 (+130 000 € en 2025/2020)

+ Hausse prix VERNEA prévue chaque année + Chute des prix de rachat matériaux

# Tarification Incitative (TI)

## Qu'est-ce que c'est ?

4

- **Appliquer le principe « pollueur payeur ».**  
*« Je trie donc je dois payer moins que mon voisin qui ne trie pas »*
- **Lier le montant payé par les usagers à la quantité de déchets qu'ils produisent.**  
*« Je paye pour mes déchets »*
- **La TI permet une forte diminution des ordures ménagères (40 à 50 %) tout en maîtrisant les coûts de traitement.**

# Tarification Incitative (TI) = 1 outil

5

- **Réformer le financement des déchets pour l'utilisateur** en le rendant plus « juste » que la TEOM, et incitatif financièrement pour les usagers qui trient, ...
- **Atteindre les performances** environnementales et réglementaires : Baisse des Ordures ménagères non recyclables, Hausse du Tri, Moins de déchets
- **Optimiser l'organisation** : rationaliser le service, baisser les fréquences de collecte, ...

# Difficultés *(imaginer la gestion de l'eau)*

6

- **Comment « mesurer » l'utilisation du service ?**
- **Où placer les compteurs ? A quelle distance des foyers ?**
- **Identifier chaque producteur de déchets.**

# Analyse de la situation actuelle

7

## Forces

- ▶ Une population stable
- ▶ **Peu d'habitat collectif**
- ▶ Une collecte en régie, avec une **très bonne connaissance du territoire**
- ▶ Un **service de collecte en partie optimisé** (regroupement, mono-ripeur, double poste partiel)
- ▶ Territoire bien desservi par le réseau de déchetteries

## Opportunités

- ▶ Des **marges de manœuvre** importantes : 1 emballage sur 2, 1 bouteille en verre sur 4 dans le bac OM
- ▶ **Extension des consignes de tri** au 1/5/21
- ▶ **Subventions ADEME** pour la mise en œuvre de la tarification incitative

## Faiblesses

- ▶ Habitat **très dispersé** : 58 bourgs + 1600 villages collectés
- ▶ Beaucoup de **résidences secondaires = 33 %**
- ▶ Une collecte actuelle basée sur des **bacs de regroupement peu propice au déploiement de la TI**
- ▶ Des **coûts de collecte qui restent élevés**
- ▶ Modalités de collecte complexes : porte à porte bourg, bac regroupement village.
- ▶ Une collecte des recyclables **en sacs jaunes non conforme** aux recommandations de la CRAM.

## Menaces

- ▶ **Hausse importante de la TGAP (300 000 € 2021-2025)**
- ▶ Dépôts sauvages et tonnages de déchèterie qui peuvent être amenés à augmenter
- ▶ **Prix de revente des matériaux en baisse**
- ▶ **Des choix techniques à faire pour trouver un équilibre entre maîtrise des coûts et niveau de service proposé à l'utilisateur**







# Pourquoi et comment ?

8

L'**objectif**, utiliser cette incitation financière comme levier

- ▣ Pour modifier les **comportements**
- ▣ Pour **optimiser** les organisations

Concrètement, **deux étapes clés** :

	Porte-à-porte	Apport volontaire	Cas particuliers
1. <b>Identifier</b> les usagers	Puce 	Badge 	sacs 
2. <b>Comptabiliser</b> l'utilisation du service	Bac 	Tambour 	payés 



# TI = Part fixe (abt) + part variable (conso)

## 2 modes de financement :

9

### RI = Redevance

RI = Abonnement au service  
+ (tarif unitaire x levées)

- ▶ Facture très liée au coût du service fourni
- ▶ Payée par l'**usager** du service
- ▶ Le trésor public assure le recouvrement
- ▶ Pas d'avance de trésorerie (s'assurer d'une **trésorerie suffisante**)
- ▶ Pas de garantie en cas d'impayés (**prévoir des provisions pour impayés**)

### TEOMi = TEOM + partie incitative

TEOMi = valeur locative x taux TEOM  
+ (tarif unitaire x levées)



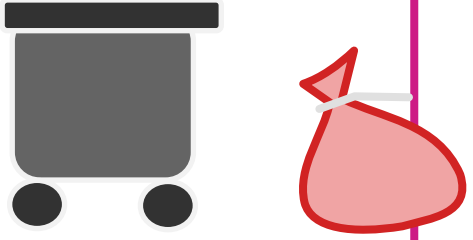

- ▶ Contributions **éloignées du coût réel du service fourni**
- ▶ Payée par le **propriétaire** (qu'il utilise le service ou non)
- ▶ Gérée entièrement par le trésor public, 3 % de frais de gestion pendant 5 ans, puis 8% (comme en TEOM)
- ▶ Versement par 12<sup>e</sup> (avance de trésorerie)
- ▶ Garantie de versement

# Hypothèses de calcul des scénarios

10

- Hausse du Tri + Baisse des OM = baisse coûts de traitement si passage en TI
- Performances moindre en TEOMI que RI
- Hausse de la TGAP (+ 10 €/hab en 2025)
- Intégration des nouveaux amortissements
- Baisse des recettes revente matériaux
- Subventions :
  - ADEME = 184 000 € fonctionnement
  - CITEO = 100 000 € investissement
- Population stable (-0,3%), pas d'inflation

# Les scénarios étudiés

11	<b>Apport volontaire aérien (OM et TRI)</b>		<b>Regroupement</b>
<p><b>Equipement</b></p> <p><i>Colonne = 1500 €</i>  <i>Tambour/lecteur badge = 1500 €</i></p> <p><i>Connexion réseau téléphonique</i></p>	<p>Colonnes classiques</p> 	<p>Colonnes à préhension latérale</p> 	<p>Bacs de regroupement</p>  <p><b>Sacs (pré)payés</b></p>
<p><b>Individualisation des apports</b></p>	<p>Tambour à contrôle d'accès par badge</p> 		<p>Refus de mettre des serrures sur les bacs de regroupement :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fragiles</li> <li>• Limiter dépôts sauvages</li> </ul>
<p><u>2 maillages du territoire étudiés :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>FIN (800 points)</b> = 1 point de collecte pour 35 habitants</li> <li>• <b>TRES FIN</b> (1 600 points = environ situation actuelle)</li> </ul> <p><i>Le maillage 400 points proposés par le BE a été refusé car considéré comme inacceptable pour nos usagers.</i></p>			
<p><b>Chacun des 5 scénarios est étudié en format REDEVANCE et en format TEOM INCITATIVE</b></p> <p><b>Soit 10 scénarios au total + scénario tendanciel (on ne fait pas plus)</b></p>			

# Exemples de collecte

12



Tambour placé sur les bacs



# Quel mode de collecte ? Quel service à l'utilisateur ?

13

## Apport volontaire

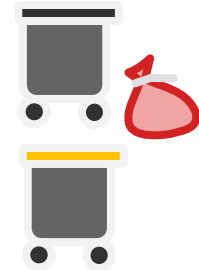
## Regroupement

Besoins :



**800 points** (maillage fin) de :  
1 colonne **OMR** à tambour  
+ 1 colonne **TRI**  
*(variante à 1 600, maillage très fin)*

**5 500** bacs OMr  
+ **587 000** sacs  
**2 200** bacs TRI



Investissements :

**4 M€** pour **800 points** *y compris*  
**8 M€** pour **1 600 points** *génie civil*

**380 k€** de bacs

Fonctionnement :

*Maintenance, lavage, badges* **510 k€** pour **800 points**  
**1 000 k€** pour **1 600 points**

**30 k€** de sacs

- ▶ Des charges très conséquentes pour l'apport volontaire du fait d'un **maillage fin** du territoire
- ▶ Des charges limitées sur le regroupement mais pour un **moins bon contrôle des apports des usagers**

# Que devient le service de collecte des déchets ?

14

## Apport volontaire

## Regroupement

Besoins :

### Classique

### Latéral

800 4 bennes + 9 agents  
1600 6 bennes + 12 agents

3 bennes + 7 agents  
4 bennes + 9 agents

4 bennes  
+ 15 agents



Investissements :

800 900 k€ de camion-grue  
1600 1,2 M€ de camion-grue

1,2 k€ de camion-grue  
1,5 M€ de camion-grue

640 k€ de bennes

Fonctionnement : Carburant, personnel, locaux etc.

800 770 k€  
1600 1 020 M€

580 k€  
740 M€

830 k€

- ▶ La collecte en latéral nécessite du **matériel plus coûteux** (complexité technique) mais permet **de limiter le temps de la collecte** et donc les charges de fonctionnement.
- ▶ La régie compte actuellement 21 agents, dont 8 peuvent quitter le service d'ici 3 ans (CDD et retraite) : sur les scénarios dont la régie nécessite moins de 13 agents, certains agents doivent être affectés à d'autres tâches (lavage, entretien, nettoyage dépôts sauvages, ...)

# Gestion administrative de la TI

15

Mise en place TI : 0,5 à 1 ETP administratif  
 + 3 ETP distribution sacs/badges  
 Logiciel gestion, appariement fichier bases foncières (TEOMi)

## Communication

Moyens humains supplémentaires pour la communication récurrente  
 Accueil et renseignement des usagers

## Technique

Mise à jour de la base de données usagers  
 Logiciel de gestion TI

## Facturation

Mise à jour du fichier d'appel *Uniquement en TEOMi*  
 Edition factures *Uniquement en RI*  
 Gestion des réclamations

## Encadrement

Gestion de l'équipe et suivi des marchés

	RI	TEOMi
ETP	1,9	0,6
Coût total	160 k€	90 k€

*2020 : DGFIP prend 8% TEOM pour la gérer = 330 000 € = 8 ETP*

*Si TEOMi = DGFIP abaisse à 3% frais gestion pendant 5 ans*

# Synthèse RI ou TEOMI ?

16

	Tendanciel	RI	TEOMi
Portage politique	=	++	++
Transfert de charges entre usagers (facture)	=	+++	+
Gestion quotidienne	/	1,9 ETP	0,5 ETP
Performances environnementales (ratios en kg/hab./an)			
<b>OM</b>	<b>219</b>	<b>130</b>	<b>170</b>
Recyclables	97	112	106
DMA	563	507	540



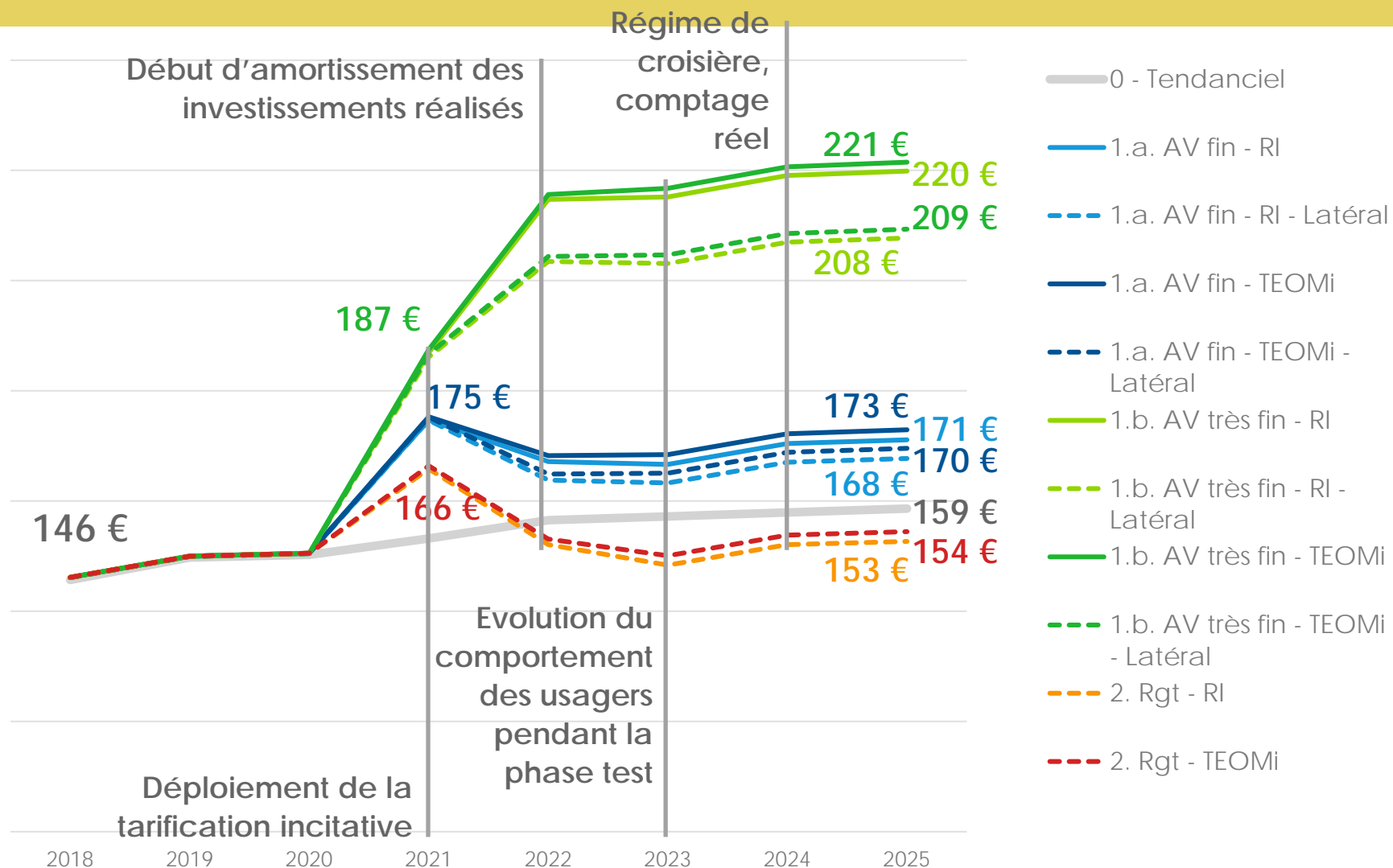
# Synthèse colonnes aériennes ou bacs de regroupement ?

17

	Tendanciel	Apport volontaire				Regroupement
		Classique Fin	Classique <i>Très fin</i>	Latéral Fin	Latéral <i>Très fin</i>	
Facilité déploiement	/	---	---	---	---	-
Succès TI	/	+	+	+	+	-
Régie	<b>20,5 ETP</b>	<b>9,5 ETP</b>	<i>12,5 ETP</i>	<b>7,0 ETP</b>	<i>9,0 ETP</i>	<b>15 ETP</b>
Investissements	1,3 M€	4,7 M€	<i>8,9 M€</i>	4,9 M€	<i>9 M€</i>	1,2 M€
Maitrise coûts	<b>159 €/hab.</b>	<b>172 €/hab.</b>	<i>220 €/hab.</i>	<b>169 €/hab.</b>	<i>208 €/hab.</i>	<b>154 €/hab.</b>

# Synthèse des coûts TTC/hab/an

18



# Points de vigilance

19

Quel niveau de service souhaite t-on et à quel coût ?

Où faut-il mettre le « compteur » ?

Peut-on trop éloigner les usagers des points de collecte ?

Quelle distance est socialement acceptable ?

A combien estime t-on vraiment le coût de ce service ?

Comment conserver sur le territoire cette économie Déchets ?



# AVIS

## Groupe de travail / Commission Déchets / Bureau

20

Faire étudier le **scénario 3** « Regroupement » en sacs prépayés :

- ▶ Maintien d'un service de proximité acceptable
- ▶ Peu d'investissement
- ▶ Maintien partie du personnel = économie locale
- ▶ Peu de risques : dépôts sauvages, ...
- ▶ Evolutif et réversible
- ▶ Permet d'attendre des évolutions technologiques

MAIS :

- Jamais tenté en France
- Risque de « fraude » plus important (à nous de limiter le risque financier)

L'étude du scénario 3 devra répondre à nos interrogations.

# AVIS

## CONSEIL COMMUNAUTAIRE

21

**Scénario 1 : Apport volontaire classique**

**Scénario 2 : Apport volontaire « collecte latérale »**

**Scénario 3 : Bacs regroupement en sacs prépayés**

Approuvez-vous la délibération présentée vous demandant de valider l'étude du scénario 3 (bacs de regroupement et sacs prépayés) ?